

Pieszyce, 27 kwietnia 2021 roku

Nr sprawy ZP 1/0/2021

Dotyczy postępowania przetargowego w trybie przetargu nieograniczonego na:

Pogwarancyjną obsługę serwisową rezonansu magnetycznego Magnetom Essenza 1,5T o sn. 49100 w siedzibie Zamawiającego

WYJAŚNIENIA TREŚCI SIWZ

W związku z otrzymaniem wniosku o wyjaśnienie treści specyfikacji warunków zamówienia, dotyczącego powyższego przetargu, Zamawiający udziela następujących wyjaśnień:

Wniosek otrzymany w dniu: 23.04.2021 r.

Pytanie:

Zamawiający w SWZ w zapisał, iż osoba wykonująca naprawy/konserwacje ma posiadać certyfikat ze szkolenia serwisowego wydany przez producenta lub autoryzowany przez producenta ośrodek szkoleniowy serwisu oraz dla uznania, że Wykonawca spełnia warunek zdolności zawodowej zobowiązany jest wykazać, że dysponuje co najmniej 1 osoba posiadającą przebyte i aktualne szkolenie u producenta sprzętu w zakresie konserwacji i napraw aparatu Magnetom Essenza.

W związku z powyższym wnosimy o dopuszczenie do udziału w postępowaniu Wykonawców posiadających odpowiednie przeszkolenie w zakresie serwisowania rezonansów magnetycznych produkcji Siemens np. Essenza, Avanto, Espree potwierdzone imiennymi certyfikatami wydanymi przez podmioty niezależne od producenta, jednak od wielu lat zajmujące się szkoleniem serwisantów aparatury medycznej. Wskazujemy, iż rezonanse magnetyczne produkcji Siemens Avanto i Espree są urządzeniami tożsamymi do rezonansu magnetycznego MR Essenza, czego potwierdzeniem jest fakt, iż aby uczestniczyć w kursie Magnetom Essenza w centrum treningowym producenta należało posiadać kwalifikacje dla aparatów Magnetom Avanto/Espree i było to warunkiem koniecznym uczestnictwa w ww. kursie. Ponadto pragniemy zwrócić uwagę, iż według uzyskanych informacji producent zaprzestał szkoleń dla samego aparatu Magnetom Essenza, więc zdobycie kwalifikacji tylko i wyłącznie na ten system jest niemożliwe w dzisiejszych czasach.

Wskazujemy, że zgodnie z art. 112 ust. 1 PZP zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności. Ponadto, zgodnie z art. 16 pkt 1) PZP, zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców.

W odniesieniu do powyższego wskazujemy, że wymóg, osoba wykonująca naprawy/konserwacje ma posiadać certyfikat ze szkolenia serwisowego wydany przez producenta lub autoryzowany przez producenta ośrodek szkoleniowy serwisu z jednej strony pozostaje bez związku dla oceny zdolności do wykonania zamówienia (szkolenie wyłącznie przez producenta nie warunkuje możliwości należytego wykonania zamówienia), a z drugiej utrudniający uczciwą konkurencję w postępowaniu (w praktyce to producent będzie decydował o tym, kto będzie mógł wykonywać zamówienie, przeprowadzając wobec inżynierów, lub nie, wymagane szkolenia).

Taki tok rozumowania przedstawiła również Krajowa Izba Odwoławcza w sprawie, w której rozpatrywany był analogiczny warunek udziału w postępowaniu, tj. w wyroku z 4 października 2019 roku, sygn. akt KIO 1859/19. W cytowanym orzeczeniu Izba potwierdziła, iż w sytuacji, gdy na rynku funkcjonuje kilku wykonawców serwisujących z powodzeniem aparaty medyczne danego producenta (a taka sytuacja ma miejsce w odniesieniu do niniejszego zamówienia), to wymóg posiadania certyfikatów wystawionych przez wytwórcę aparatu może stanowić bezzasadne ograniczenie konkurencji w postępowaniu. Ponadto Izba wskazała, iż art. 90 ust 4 ustawy o wyrobach medycznych

nie stanowi ograniczenia w serwisowaniu urządzeń medycznych jedynie do podmiotów autoryzowanych. Zwracamy przy tym uwagę, że orzeczenie to jest jedynym prawomocnym wyrokiem, w którym KIO wypowiedziała się o posiadaniu autoryzacji producenta sprzętu medycznego – w szczególności, wyrok KIO 3489/20 został zaskarżony do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Jednocześnie wskazujemy, że w przypadku, gdy Zamawiający (co zrozumiacie) chce mieć pewność, iż przedmiot zamówienia będzie realizowany przez wykonawcę zapewniającego najwyższą jakość usług, możliwe jest dopuszczenie certyfikowania osób skierowanych do realizacji zamówienia przez podmioty niezależne od producenta, mające doświadczenie w prowadzeniu tego rodzaju szkoleń, z jednoczesnym określeniem zakresu wymaganego szkolenia, czasu jego trwania, programu.

W konsekwencji, prosimy o potwierdzenie, iż Zamawiający w trosce o zachowanie zasad konkurencji oraz prawidłowe wykonanie zamówienia, dopuści do udziału w przetargu Wykonawców posiadających odpowiednie przeszkolenie w zakresie serwisowania rezonansów magnetycznych produkcji Siemens np. Essenza, Avanto, Espree potwierdzone imiennymi certyfikatami wydanymi przez podmioty niezależne od producenta, jednak od wielu lat zajmujące się szkoleniem serwisantów aparatury medycznej.

Odpowiedź:

Zamawiającym nie wyraża zgody na zaproponowaną zmianę.

Pytanie:

Prosimy o podanie daty ostatniej wymiany części w Magnetom Essenza 1,5T o sn. 49100 tj.:

-Talesa

-Adsorbera, oraz

-Coldhead'a

Odpowiedź:

1. Talesa – data wymiany: listopad 2019 r.

2. Adsorbera - data wymiany: luty 2020 r.

3. Coldhead'a – nie było wymiany.

Pytanie:

Wnosimy o wykreślenie kryterium oceny ofert dotyczącego posiadania przez wykonawcę autoryzacji producenta z uwagi na jego niezgodność z przepisami Prawa zamówień publicznych.

Wskazujemy, że zgodnie z art. 241 ust. 1 PZP kryteria oceny ofert muszą być związane z przedmiotem zamówienia, a zgodnie z art. 243 ust. 3 PZP nie mogą one dotyczyć właściwości wykonawcy, w szczególności jego wiarygodności ekonomicznej, technicznej lub finansowej.

W odniesieniu do powyższego należy wskazać, że posiadanie autoryzacji to jedynie wyraz sformalizowania relacji z producentem sprzętu, a nie mierzalny przez Zamawiającego parametr jakościowy. Nie ulega bowiem wątpliwości, że wykonawca może świadczyć usługi najwyższej jakości, a mimo to nie być podmiotem autoryzowanym – nadanie autoryzacji nie jest bowiem bezinteresownym wyrazem uznania ze strony producenta, a efektem wejścia w bezpośrednią, wertykalną relację biznesową.

Niedopuszczalność stosowania wskazanego kryterium oceny ofert potwierdza orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej. W zapadłym na gruncie poprzednio obowiązującej ustawy Prawo zamówień publicznych wyroku z 14 lutego 2020 roku, sygn. akt KIO 203/20, skład orzekający wskazał, że zaskarżone kryterium oceny ofert należało uznać za niezgodne z art. 91 ust. 3 ustawy Pzp. Po pierwsze wskazać należy już samo literalne brzmienie postanowień SIWZ określających to kryterium wskazuje, że Zamawiający odwołuje się w nim do właściwości wykonawcy. Jak bowiem podał Zamawiający w SIWZ, wykonawca oferujący autoryzację lub upoważnienie przez wytwórcę otrzyma dodatkowe punkty, a wykonawca nie posiadający autoryzacji lub upoważnienia nie otrzyma punktów. Zatem kryterium dotyczące autoryzacji odnosi się wprost do cech wykonawcy - to wykonawca posiada autoryzację producenta lub jej nie posiada. Zwracamy przy tym uwagę, że orzeczenie to jest jedynym prawomocnym wyrokiem, w którym KIO wypowiedziała się o posiadaniu autoryzacji producenta sprzętu medycznego – w szczególności, wyrok KIO 3489/20 został zaskarżony do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Jednocześnie wskazujemy, że w przypadku, gdy Zamawiający (co zrozumią) chce mieć pewność, iż przedmiot zamówienia będzie realizowany przez wykonawcę zapewniającego najwyższą jakość usług, możliwe jest określenie alternatywnego kryterium mającego faktyczny wpływ na realizację zamówienia. W konsekwencji proponujemy zniesienie Kryterium Autoryzacji – 25 % i zastąpienie go następującymi Kryteriami:

1. Czas reakcji – 10 %

Czas reakcji na miejscu u Zamawiającego - czas rozpoczęcia naprawy od moment zgłoszenia awarii/usterki – liczony w godzinach roboczych

10 h – 15 h – 10 pkt

16 h - 30 h – 7 pkt

31 h – 48 h – 2 pkt

2. Utrzymanie aparatów w sprawności (procentowa liczba roboczogodzin pracy aparatów w skali roku) – 10%

≥ 95% - 10 pkt

≥ 94% - 7 pkt

≥ 93% - 5 pkt

≥ 92% - 2 pkt

3. Gwarancja na wymienione części – 5%

12 miesięcy – 0 pkt

13-15 miesięcy – 3 pkt

16 -20 miesięcy – 5 pkt

Wskazujemy, że utrzymanie obecnej wagi kryterium Autoryzacji na poziomie 25 % automatycznie prowadzi do sytuacji, w której cena ofertowa wykonawcy nieposiadającego autoryzacji producenta musi być ponad 40% niższa niż cena zaoferowana przez wykonawcę posiadającego autoryzację producenta.

Poniżej przedstawiamy kalkulację ceny dla obecnych kryteriów:

Kryteria	Punkty								
1.Cena	60								
2. Autoryzacja	25								
3.Portał zgłoszeń	10								
4. ISO	5								
Oferent	1	Pkt	2	Pkt	3	Pkt	4	Pkt	Suma
Wykonawca (bez autoryzacji)	580 000,00 zł	60	0	0	10	10	5	5	75
Wykonawca (z autoryzacją)	1 000 000,00 zł	34,8	25	25	10	10	5	5	74,8

W związku z powyższym wnosimy o zniesienie Kryterium Autoryzacji – 25 % i zastąpienie go innymi kryteriami mającymi faktyczny wpływ na realizację zamówienia.

Odpowiedź:

Zamawiającym nie wyraża zgody na zaproponowaną zmianę.

Pytanie:

Prosimy o podanie godzin pracy Zamawiającego, w których Wykonawca będzie zobowiązany do realizacji usług serwisowych rezonansu magnetycznego.

Odpowiedź:

Godziny pracy Zamawiającego to czas od 7:00 do 18:00. Wykonanie usług serwisowych, z zastrzeżeniem szczegółowych zapisów SWZ, powinno nastąpić w terminie uzgodnionym z Zamawiającym.